Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niesamodzielnych w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

PYTANIA I ODPOWIEDZI DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
O ZNAKU ZP 2/2021

Na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) Zamawiający przedstawia treść pytań i udzielonych odpowiedzi dotyczących treści SIWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji (na podstawie art. 275 pkt. 1) ustawy na dostawę na dostawę i wdrożenie systemu elektronicznej dokumentacji medycznej w Miejskim Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekle Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie.

Treść pytania:

Pytanie 1 (dot. komparycji wzoru umowy)

„W związku z wejściem w życie przepisu art. 4c Ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż w ramach umowy – na prośbę wykonawcy w komparycji zostanie umieszczone oświadczenie wykonawcy, iż posiada status dużego przedsiębiorcy tzn. jest przedsiębiorcą innym niż mikro, mały lub średni przedsiębiorca w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z dnia 26 czerwca 2014 r.)?”

Odpowiedź:

Tak.

Treść pytania:

Pytanie 2 (dot. SWZ str. 20 pkt 9)

„9. Zamawiający nie przewiduje skorzystania z opcji, o których mowa w art. 441 ustawy.
Jednocześnie zgodnie ze wzorem umowy § 3 ust. 2 (jak i SWZ Rozdział III pkt 1):
2. Etap II wykonany zostanie przez Wykonawcę pod warunkiem, że do dnia 31 lipca 2022 r. Zamawiający zawiadomi go w formie pisemnej o podjęciu decyzji o realizacji tego Etapu.
Postanowienia SWZ są wewnętrznie sprzeczne. Zawierając umowę Wykonawca nie ma pewności, czy Etap II zostanie wykonany, bo Zamawiający może go nie zawiadamiać o podjęciu takiej decyzji. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jak ma rozumieć te zapisy – jeśli Zamawiający twierdzi, iż Etap II nie jest opcją w rozumieniu art. 441 ustawy – to czym jest?”

Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niesamodzielnych w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

Odpowiedź:

Etap II należy rozumieć jak opcję zgodnie z art. 441 ustawy, dlatego też Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SWZ. Modyfikacja będzie dostępna na stronie postępowania od dnia 27 kwietnia 2021 r.

Treść pytania:

Pytanie 3 (dot. wzoru umowy § 1 pkt 1)

„1) Błąd krytyczny – nieprawidłowe działanie Systemu, uniemożliwiające Zamawiającemu korzystanie z funkcji Systemu niezbędnych do bieżącej pracy lub blokujące ciągłość pracy Zamawiającego.

Co Zamawiający rozumie przez funkcje Systemu niezbędne do bieżącej pracy lub blokujące ciągłość pracy Zamawiającego?"

Odpowiedź:

Funkcje uniemożliwiające użytkowanie Systemu i prowadzące do jego zatrzymania, utraty danych.

Treść pytania:

Pytanie 4 (dot. wzoru umowy § 1 pkt 5)

„5) Modyfikacja Systemu – dostosowanie Systemu do zmian w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, regulacji prawnych dotyczących Zamawiającego lub, które Zamawiający stosuje, które weszły w życie po wdrożeniu Systemu.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż Modyfikacja Systemu obejmuje funkcjonalności Systemu, które zostały wdrożone na podstawie umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania, czyli procedury przetargowej nr ZP 2/2021."

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Modyfikacja Systemu obejmuje funkcjonalności Systemu, które zostały wdrożone na podstawie umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania, czyli procedury przetargowej nr ZP 2/2021.

Treść pytania:

Pytanie 5 (dot. wzoru umowy § 6 ust. 10)

„10. Okres rękojmi za wady odpowiada okresowi gwarancji określonemu w ust. 1.

Wykonawca wnosi o wyłączenie rękojmi – przedmiot jest objęty gwarancją. Ewentualnie wykonawca wnosi o pozostawienie kodeksowego okresu obowiązywania rękojmi – wskazując, iż kryterium oceny ofert jest gwarancja, a nie rękojmia i automatyczne wydłużanie okresu rękojmi z powodu zaoferowania dłuższego okresu gwarancji nie powinno mieć miejsca."

Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niesamodzielnych w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wyłączenie rękojmi.

Treść pytania:

Pytanie 6 (dot. wzoru umowy § 7)

„a. Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż możliwe jest wskazanie rachunku bankowego w treści umowy (wymogi korporacyjne po stronie wykonawcy).

b. Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług istnieje konieczność rozbicia wynagrodzenia wykonawcy m. in. na odrębne kwoty z tytułu licencji. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż jest uprawniony do rozbicia wynagrodzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami podatkowymi.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe kwestie.

Treść pytania:

Pytanie 7 (dot. wzoru umowy § 8 – zwłaszcza ust. 1, 2 i 5)

„Prosimy o potwierdzenie, że w odniesieniu do utworów, w stosunku do których prawa autorskie przysługują podmiotom trzecim, Zamawiający dopuszcza obok możliwości udzielenia licencji przez Wykonawcę również zapewnienie licencji. Wykonawca zwraca uwagę, że w przypadku oprogramowania standardowego jak np. produkty Microsoft czy oprogramowania bazodanowego licencjodawcą nie jest Wykonawca. Wymagane licencje są Zamawiającemu zapewniane poprzez ich "wykupienie" w oficjalnej dystrybucji. Nie jest możliwe zapewnienie licencji na takich polach eksploatacji w stosunku do oprogramowania Microsoft czy oprogramowania bazodanowego, jakie Zamawiający wskazał w ust. 5.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że – w odniesieniu do utworów, w stosunku do których prawa autorskie przysługują podmiotom trzecim – dopuszcza obok możliwości udzielenia licencji przez Wykonawcę również zapewnienie licencji.

Treść pytania:

Pytanie 8 (dot. wzoru umowy § 8 ust. 4)

„4. Licencja udzielana na podstawie niniejszego paragrafu jest niewyłączna i obowiązuje przez czas nieoznaczony, bez prawa Wykonawcy do jej wypowiedzenia.

Wykonawca wnosi o uzupełnienie zapisu o następujące postanowienie, gdyż obecne brzmienie narusza wynikający z k.c. oraz PZP obowiązek współpracy Zamawiającego z Wykonawcą:

Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niesamodzielnych w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

4. Licencja udzielana na podstawie niniejszego paragrafu jest niewyłączna i obowiązuje przez czas nieoznaczony, bez prawa Wykonawcy do jej wypowiedzenia, chyba że Zamawiający narusza warunki licencji. W takim przypadku, po uprzednim wezwaniu Zamawiającego do zaniechania naruszeń z wyznaczeniem terminu nie krótszego niż 30-dniowy, Wykonawca może wypowiedzieć umowę na rok naprzód, na koniec roku kalendarzowego. Wypowiedzenie i wezwanie wymagają formy pisemnej.
Prosimy o również o wyjaśnienie, do jakiego oprogramowania odnosi się przedmiotowe postanowienie (brak możliwości wypowiedzenia)? Wykonawca zwraca uwagę, że takie wymagania Wykonawca może spełnić w stosunku do oprogramowania, dla którego to wykonawca jest licencjodawcą (do którego przysługują mu autorskie prawa majątkowe). Dla innych produktów takich jak np. oprogramowanie bazodanowe czy Microsoft takie wymagania są niemożliwe do spełnienia. Prosimy zatem o potwierdzenie, że przedmiotowe postanowienie dotyczy tylko oprogramowania, do którego Wykonawcy przysługują autorskie prawa majątkowe."

Odpowiedź:
Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy w postaci uzupełnienia zapisu § 8 ust. 4 o proponowaną kwestię.
Zaproponowany przez Wykonawcę zapis § 8 ust. 4 powinien odnosić się również do oprogramowania, którego nie jest licencjodawcą.

Treść pytania:
Pytanie 9 (dot. wzoru umowy § 8 ust. 5)
„Licencja na korzystanie z Systemu, oprogramowania bazodanowego, bazy danych (w tym jej struktury) uprawnia do korzystania z nich na następujących, dotyczących ich odpowiednio, polach eksploatacji:
1) używania, przez co rozumie się w szczególności uruchamianie, wyświetlanie, uzyskiwanie dostępu, wprowadzanie danych, zapisywanie, zmienianie i usuwanie danych, przeglądanie danych, stosowanie, dokonywanie eksportu i importu danych z i do Systemu, drukowanie, publiczne odtwarzanie, wyświetlanie,
2) wprowadzania do pamięci komputerów, serwerów lub urządzeń mobilnych,
3) generowania raportów, dysponowania raportami i wydrukami, zarówno w wersji elektronicznej, jak i papierowej,
4) sporządzania kopii zapasowych,
5) trwałego i czasowego zwielokrotniania w całości lub części jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie,
6) udostępniania w ten sposób, aby każdy działający w imieniu lub z upoważnienia Zamawiającego mógł mieć do nich dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym, w szczególności elektroniczne udostępnianie na żądanie,

Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niesamodzielnych w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

7) wykorzystywania dla celów edukacyjnych i szkoleniowych,

8) rozpowszechniania w sieciach zamkniętych,

9) wykorzystywania interfejsów.

Wykonawca wnosi o wykreślenie pkt. 5 – Zamawiający nie potrzebuje zwielokrotniać oprogramowania w innych celach niż sporządzanie kopii zapasowych, co gwarantuje mu ust. 4 tego paragrafu.

Wykonawca wnosi o wykreślenie pkt. 8 – Zamawiający nabywa licencje na własne potrzeby, a nie na potrzeby rozpowszechniania. Jeśli Zamawiający nie chce wykreślić zapisu – Wykonawca wnosi o dokładne wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie poprzez rozpowszechnianie oraz sieci zamknięte.

Wykonawca zwraca uwagę, że zamiast rozpowszechniania oprogramowania, być może Zamawiający miał na myśli rozpowszechnianie rezultatów jego działania, co mieści się w ust. 5 pkt 1 – co potwierdza konieczność usunięcia pkt 8.

Wykonawca wnosi o usunięcie z ust. 5 wskazania, iż w/w pola eksploatacji dotyczą oprogramowania bazodanowego i baz danych (struktur), gdyż nie jest możliwe udzielenie licencji o takim zakresie na takie oprogramowanie i bazy danych (abstrahując od kwestii – kto jest właścicielem baz danych i o jakie bazy danych chodzi, gdyż to nie zostało doprecyzowane).”

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na modyfikację projektu umowy w proponowanych kwestiach. Zamawiający dokona stosowanej modyfikacji wzoru umowy będzie miał właściwe odniesienie. Modyfikacja będzie dostępna na stronie postępowania od dnia 27 kwietnia 2021 r.

Treść pytania:

Pytanie 10 (dot. wzoru umowy § 11 ust. 5 oraz § 5 ust. 4 i 5)

„Wykonawca wnosi o wykreślenie kary umownej – odnosi się ona do nieistniejącego zobowiązania. Wykonawca wnosi o zmodyfikowanie § 5 ust. 4 i 5 – brak jest treści ust. 3.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji zapisu § 5 ust. 3, także zapis § 11 ust. 5 wzoru umowy będzie miał właściwe odniesienie. Modyfikacja będzie dostępna na stronie postępowania od dnia 27 kwietnia 2021 r.

Treść pytania:

Pytanie 11 (dot. wzoru umowy § 11 ust. 6)

„6. W przypadku braku uzyskania porady telefonicznej z uwagi na brak możliwości połączenia z konsultantem, pomimo co najmniej 5 prób połączenia z odstępem co najmniej 5 minut pomiędzy połączeniami, Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości 500 zł., za każdy taki przypadek.

Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności np. za działania / zaniechania operatorów telekomunikacyjnych – a wyłącznie za swoje własne. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na następujący:
6. W przypadku braku uzyskania porady telefonicznej z uwagi na brak możliwości połączenia z konsultantem z winy Wykonawcy, pomimo co najmniej 5 prób połączenia z odstępem co najmniej 5 minut pomiędzy połączeniami, Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości 500 zł., za każdy taki przypadek."

Odpowiedź:
Zamawiający zgadza się na zmianę w powyższej kwestii.

Treść pytania:
Pytanie 12 (dot. § 11 ust. 9 wzoru umowy)
„Wykonawca wnosi o wyłączenie odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści."

Odpowiedź:
Zamawiający nie zgadza się na wyłączenie odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści.

Treść pytania:
Pytanie 13 (dot. § 11 ust. 9 wzoru umowy)
„Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający nie zgodziłby się na modyfikację projektu umowy w ten sposób, aby ograniczyć odpowiedzialność Wykonawcy poprzez wprowadzenie zapisu: Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy oraz powszechnie obowiązujących przepisów prawa jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia umownego netto, o którym mowa w § 7 ust. 1 Umowy?"

Odpowiedź:
Zamawiający nie zgadza się na modyfikację projektu umowy w proponowanej kwestii.

Treść pytania:
Pytanie 14 (dot. § 11 wzoru umowy)
„Wykonawca zwraca uwagę, iż wysokość kar umownych jest rażąco zawyżona (nieproporcjonalna), co może prowadzić do naruszenia zasady racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, wyrażającej się w realizacji zamówienia publicznego przy możliwie najniższych środkach. Wykonawca nie może być obarczany ryzykiem niewspółmiernym do realizowanych zadań i kwot zamówienia publicznego, gdyż godzi to w zasadę swobody umów i zasadę proporcjonalności, a dodatkowo naraża Zamawiającego na proces, podczas którego zostanie podniesiony przez Wykonawcę wniosek o miarkowanie kary umownej. Za niedopuszczalne należy uznać kształtowanie wysokości kar

umownych w sposób całkowicie dowolny, bez ich racjonalnego powiązania z uszczerbkiem po stronie Zamawiającego. W tym kontekście kary umowne powinny być określane w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody, tak aby mogły spełniać swoje funkcje, a nie zniechęcać wykonawców do brania udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – czyli naruszać zasadę uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Ponadto liczenie kar umownych od kwoty brutto jest niezasadne i podwójnie dla Wykonawcy krzywdzące, gdyż kwota podatku stanowi przysporzenie na rzecz Skarbu Państwa a nie Wykonawcy (wykonawca odprowadza tę kwotę na rzecz strony trzeciej, niebędącej stroną stosunku zobowiązaniowego na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów podatkowych). Wykonawca wskazuje, iż liczenie kar od kwoty wynagrodzenia brutto z tytułu realizacji całości zamówienia nie ma żadnego sensu (wynagrodzenie za etap II jest opcjonalne i zależy wyłącznie od złożenia oświadczenia przez Zamawiającego). Jest to krzywdzące dla Wykonawcy uproszczenie i nadużycie pozycji Zamawiającego, a ponadto oczywistym jest, iż tak opisane kary umowne są rażąco zawyżone, co stanowi podstawę ich miarkowania, który to zarzut bez wątpienia będzie podnoszony przez Wykonawcę przed sądem.

Wykonawca wnosi więc o:

- liczenie kar umownych od kwoty netto a nie brutto – tam gdzie podstawa naliczenia kary odnosi się do kwoty wynagrodzenia,

- zmniejszenie wysokości kar umownych co najmniej o połowę – w szczególności w przypadku kar wskazanych kwotowo,

- wprowadzenie obowiązku wezwania Wykonawcy do wyjaśnień przed naliczeniem kary umownej co do okoliczności mających być podstawą naliczenia kary umownej,

- wprowadzenie zapisu, który potwierdzi, iż Zamawiający nie będzie karał wykonawcy dwukrotnie za te same okoliczności."

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w proponowanych kwestiach.

Treść pytania:

Pytanie 15 (Załącznik nr 2 do SIWZ – EDM – Opis przedmiotu zamówienia.

Treść: Podczas uruchamiania systemu użytkownik może mieć możliwość wyboru wersji językowej)

„Podkreślenia wymaga fakt, iż wprowadzenie wielojęzyczności (utrzymania dwóch zintegrowanych wersji tego samego oprogramowania w dwóch językach - wersjach) na poziomie całości systemu jest kosztochłonne i może okazać się niezasadnym.

Zamawiający rozbudowuje zakres wdrożenia o konieczność wdrożenia kilku równoległych wersji systemu w różnych (dwóch) wersjach językowych, podczas gdy zdaniem Wykonawcy – nie ma takich

Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niesamodzielnych w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

realnych potrzeb, a przepisy prawa polskiego wprost wymagają od osób korzystających ze zintegrowanych systemów szpitalnych znajomości języka polskiego. Zgodnie z ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 29) osoba, której kwalifikacje zawodowe do wykonywania zawodu regulowanego albo podjęcia lub wykonywania działalności regulowanej podlegają uznaniu, jest obowiązana posiadać znajomość języka polskiego w stopniu niezbędnym do wykonywania danego zawodu albo działalności. Obowiązek znajomości języka polskiego przez personel medyczny wynika także pośrednio z przepisów ustawy o prawach z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, w szczególności art. 9 ust. 2 tej ustawy, zgodnie z którym Pacjent, w tym małoletni, który ukończył 16 lat, lub jego przedstawiciel ustawowy mają prawo do uzyskania od osoby wykonującej zawód medyczny przystępnej informacji o stanie zdrowia pacjenta, rozpoznaniu, proponowanych oraz możliwych metodach diagnostycznych i leczniczych, dających się przewidzieć następstwach ich zastosowania albo zaniechania, wynikach leczenia oraz rokowaniu, w zakresie udzielanych przez tę osobę świadczeń zdrowotnych oraz zgodnie z posiadanymi przez nią uprawnieniami. Nie można zatem przyjąć, iż ewentualna dokumentacja medyczna w języku obcym jest dokumentacją zawierającą przystępne dla pacjenta informacje. Biorąc pod uwagę powyższe personel Zamawiającego powinien posługiwać się językiem polskim w zakresie umożliwiającym wprowadzanie danych dotyczących stanu zdrowia pacjenta, a tym samym obsługi systemu. Jeśli personel medyczny ma znać język na takim poziomie (umożliwiającym wykonywanie zawodu i komunikację z pacjentem), to po prostu posiadanie przez Zamawiającego systemu w wersji angielskiej staje się zbędne. Wnosimy o usunięcie każdorazowego zapisu dotyczącego wymogu dostarczenia systemu w innej niż polska wersji językowej."

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na zmianę w powyższej kwestii.

Treść pytania:

Pytanie 16 (Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ – EDM – Opis przedmiotu zamówienia.

Treść: System powinien umożliwiać utworzenie skrótu do aplikacji, którego uruchomienie powinno spowodować otwarcie danego modułu w kontekście danej jednostki)

„Prosimy o potwierdzenie, że jeśli aplikacja jest webowa, a użytkownicy logują się do wszystkich modułów wyłącznie raz, to wystarczającym będzie zapewnienie możliwości utworzenia skrótu wyłącznie do systemu HIS."

Odpowiedź:

Zamawiający uzna przedmiotową kwestię na wystarczającą.

Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niesamodzielnych w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

Treść pytania:

Pytanie 17 (Załącznik nr 2 do SIWZ – EDM – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System umożliwia wyróżnienie ręczne i automatyczne (na podstawie częstotliwości użycia) w słowniku pozycji najczęściej używanych)

„Prosimy o potwierdzenie, że wystarczającym będzie ręczne wyróżnianie pozycji najczęściej wykorzystywanych. Często personel zmienia oddział/specjalizację i może to prowadzić do frustracji."

Odpowiedź:

Zamawiający uzna przedmiotową kwestię na wystarczającą.

Treść pytania:

Pytanie 18 (Załącznik nr 2 do SIWZ – EDM – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System umożliwia skanowanie danych z dokumentów tożsamości - dowodów osobistych lub prawo jazdy - i na tej podstawie dokonywanie identyfikacji pacjenta)

„Czy Zamawiający jest w posiadaniu skanerów dowodów osobistych? Jeśli tak to prosimy o podanie szczegółowych danych dotyczących tych urządzeń. Czy są one przedmiotem zamówienia? Jeśli nie, to prosimy o usunięcie wymagania, jako nadmiarowego."

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w posiadaniu wspomnianych skanerów i nie są one przedmiotem niniejszego postępowania. Niemniej nie oznacza to, że Zamawiający nie zamierza skorzystać z wymaganej funkcjonalności w przyszłości. Zamawiający zakłada, że dostarczona przez Wykonawcę dokumentacja Systemu będzie zawierała wykaz skanerów dokumentów, z którymi System współpracuje.

Treść pytania:

Pytanie 19 (Załącznik nr 2 do SIWZ – EDM – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System umożliwia przegląd i wprowadzanie uprawnień (certyfikatów) w kontekście zalogowanego użytkownika – przez administratora)

„Prosimy o usunięcie zapisu „przez administratora". Każdy użytkownik powinien być indywidualnie odpowiedzialny za wprowadzany certyfikat. Z uwagi na bezpieczeństwo powinien on być wczytywany przez zalogowanego użytkownika."

Odpowiedź:

Ze względu na bezpieczeństwo pracy systemu przegląd i wprowadzanie uprawnień powinny być wykonywane przez administratora.

Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niesamodzielnych w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

Treść pytania:

Pytanie 20 (Załącznik nr 2 do SIWZ – EDM – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System musi umożliwiać zapisywanie do plików, w formatach ogólnie dostępnych, danych prezentowanych w systemie (czynność zastrzeżona dla użytkowników z nadanymi odpowiednimi uprawnieniami)

„Co Zamawiający rozumie pod pojęciem plików w formatach ogólnie dostępnych? Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma na myśli pliki w formacie .pdf."

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje formatów zgodnych z doc(x), xls(x), pdf i xml.

Treść pytania:

Pytanie 21 (Załącznik nr 2 do SIWZ – EDM – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System powinien wyświetlać czas pozostały do wylogowania (zablokowania) użytkownika)

„Prezentowanie informacji o czasie pozostałym do wylogowania może przyczyniać się do nadużyć wynikających z braku wylogowywania się personelu. W związku z powyższym oraz z uwagi na bezpieczeństwo przetwarzanych danych wnosimy o usunięcie zapisu."

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę w powyższej kwestii. Według Zamawiającego informacja o czasie pozostałym do wylogowania nie wpływu na bezpieczeństwo przetwarzania danych.

Treść pytania:

Pytanie 22 (Załącznik nr 2 do SIWZ – EDM – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System umożliwia automatyczne ograniczanie listy wyświetlanych pozycji słowników: dla jednostki organizacyjnej, zalogowanego użytkownika)

„Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający w powyżej przywołanym punkcie ma na myśli tworzenie zestawów ulubionych elementów w obrębie wybranych słowników – które będą wyróżniały wybrane elementy?"

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymaganie nie mówi o ulubionych elementach słowników, tylko o możliwości ograniczenia wyświetlania pozycji słowników w sposób narzucony.

Treść pytania:

Pytanie 23 (Załącznik nr 2 do SIWZ – EDM – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System musi umożliwiać definiowanie szablonów wydruków definiowalnych w systemie

dokumentów (pism))

„Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przekaże na etapie analizy przedwdrożeniowej pełen zestaw obowiązujących dokumentów wykorzystywanych i wymienionych we wszelkich procedurach wewnętrznych, bez których nie jest możliwa skuteczna praca w systemie. Na etapie analizy oraz wdrożenia takie formatki zostaną utworzone i wgrane do instancji Zamawiającego."

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższą kwestię. Niezależnie od tego, Zamawiający wymaga, aby dostarczony System umożliwiał samodzielne definiowanie szablonów wydruków definiowanych w systemie dokumentów (pism) przez pracowników Zamawiającego.

Treść pytania:

Pytanie 24 (Załącznik nr 2 do SIWZ – EDM – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System może umożliwiać wygenerowanie kopii danych osobowych dla pacjenta/personelu/użytkowników przetwarzanych w systemie)

„Prosimy o informację w jakiej formie powinny być przygotowywane kopie danych osobowych oraz w jakim celu? Czy chodzi o możliwość wydruku celem przekazania pacjentowi do weryfikacji?"

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje, że dane osobowe zostaną wygenerowane do pliku doc lub pdf.

Treść pytania:

Pytanie 25 (Załącznik nr 2 do SIWZ – EDM – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: W ramach użytkownika zalogowanego, system może umożliwiać wyznaczenie osoby zastępującej w żądanym okresie, która czasowo przejmie prawa użytkownika zastępowanego. Użytkownik zastępujący ma możliwość odrzucenia zastępstwa)

„Wnosimy o usunięcie wymagania jako niezasadnego. Czynności w aplikacji mogą realizować wszyscy użytkownicy którym administrator (osoba nadająca uprawnienia) nadał odpowiednią rolę. Dopuszczenie możliwości wyznaczania zastępstw, a w konsekwencji możliwość ich odrzucania przez personel może generować chaos."

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje na możliwość wyznaczenia osoby zastępującej w żądanym okresie, jednak nie jest to warunek konieczny do spełnienia.

Treść pytania:

Pytanie 26 (Załącznik nr 2 do SIWZ – EDM – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System może umożliwiać dodanie zdjęcia pacjenta w ramach danych osobowych:

Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niesamodzielnych w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

-z pliku graficznego,

-zeskanowanego,

- wykonanego podczas przyjęcia pacjenta)

„Prezentowanie zdjęcia pacjenta w ramach kartoteki może sprowadzać się do konieczności pobierania dodatkowych zgód w zakresie prezentowania wizerunku. Powyższa funkcjonalność nie wpływa zarówno na jakość oprogramowania, jak i na łatwość jego obsługi. Wprowadzając wymaganie, Zamawiający dodatkowo zwiększa niezasadnie zakres aplikacji, rozszerzając ją o elementy nie wpływające wprost na samą aplikację, a zwiększając jedynie koszt jej dostarczenia i ograniczając krąg Wykonawców.

Ponadto pokreślić należy, że obowiązek utrwalania wizerunku pacjenta nie wynika z przepisów dot. dokumentacji medycznej (zdjęcie pacjenta nie jest obligatoryjnym elementem dokumentacji medycznej z rozporządzenia). W związku z tym przetwarzanie zdjęcia pacjenta wymaga odrębnej zgody na przetwarzanie danych osobowych (wizerunek) – a w takim razie nie może być przetwarzane na podstawie art. 9 ust. 2 lit. h RODO. Zdjęcia pacjentów tworzą odrębny od dokumentacji medycznej zbiór danych.

Co więcej – dokumentacja medyczna jest zgodnie z art. 24 ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta prowadzona w celu: (…) realizacji prawa, o którym mowa w art. 23 ust. 1 tej ustawy. Podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych jest obowiązany prowadzić, przechowywać i udostępniać dokumentację medyczną w sposób określony w niniejszym rozdziale oraz w ustawie z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia, a także zapewnić ochronę danych zawartych w tej dokumentacji. Art. 23 ust. 1 mówi o tym, że Pacjent ma prawo do dostępu do dokumentacji medycznej dotyczącej jego stanu zdrowia oraz udzielonych mu świadczeń zdrowotnych. Zdjęcie pacjenta nie jest w realizacji tego celu potrzebne, a podmiot leczniczy nie ma podstaw do gromadzenia takich danych. Przetwarzanie tego typu danych jest zbędne w celu realizacji świadczenia.

W związku z czym wnosimy o usunięcie tego pytania z treści SOPZ."

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje na możliwość dodania zdjęcia pacjenta w ramach danych osobowych, jednak nie jest to warunek konieczny do spełnienia.

Treść pytania:

Pytanie 27 (Załącznik nr 2 do SIWZ – EDM – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System musi umożliwiać projektowanie własnych formularzy dokumentacji medycznej)

„Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przekaże na etapie analizy przedwdrożeniowej pełen zestaw obowiązujących dokumentów wykorzystywanych i wymienionych we wszelkich procedurach wewnętrznych, bez których nie jest możliwa skuteczna praca w systemie. Na etapie analizy oraz

Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niesamodzielnych w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

wdrożenia takie formatki zostaną utworzone i wgrane do instancji Zamawiającego."

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższą kwestię.

Treść pytania:

Pytanie 28 (Załącznik nr 2 do SIWZ – EDM – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System musi umożliwiać zlecanie podań leków o określonych porach oraz co określony czas, od pierwszego podania co X godzin i Y minut)

„Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w przypadku dostarczenia możliwości zlecania podań leków z dokładnością do 30 minut? Podkreślenia wymaga fakt, że dokładna realizacja podania co do minuty niejednokrotnie i tak w rzeczywistości nie jest możliwa."

Odpowiedź:

Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w przypadku dostarczenia możliwości zlecania podań leków z dokładnością do 30 minut.

Treść pytania:

Pytanie 29 (Załącznik nr 2 do SIWZ – EDM – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: Pulpit główny modułu powinien zawierać podstawowe informacje liczbowe informujące o liczbie aktualnie przebywających w oddziale pacjentach, liczbie pacjentów na przepustkach, liczbie pacjentów w trakcie hospitalizacji, liczbie zleceń do obsłużenia)

„Czy Zamawiający dopuści, aby pulpit główny zawierał informacje liczbowe na temat liczby aktualnie przebywających pacjentów na wybranym oddziale oraz liczby planowanych do przyjęcia dzisiaj?"

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuści powyższej kwestii.

Treść pytania:

Pytanie 30 (Załącznik nr 2 do SIWZ – EDM – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System musi umożliwiać zatwierdzenie wniosku użytkownika o zmianę danych użytkownika i/lub personelu)

„Pragniemy podkreślić, iż pacjent składający taki wniosek nie ma możliwości złożenia go w wersji elektronicznej, tak aby pojawił się on w systemie. Prosimy o podanie konkretnej ścieżki postępowania lub usunięcie zapisu z treści SIWZ."

Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niesamodzielnych w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przedmiotowa kwestia dotyczy personelu Zamawiającego, a nie pacjentów.

Treść pytania:

Pytanie 31 (Załącznik nr 2 do SIWZ – EDM – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System posiada moduł umożliwiający użytkownikowi samodzielne definiowanie wzorców formularzy przeznaczonych do gromadzenia danych)

„Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przekaże na etapie analizy przedwdrożeniowej pełen zestaw obowiązujących dokumentów wykorzystywanych i wymienionych we wszelkich procedurach wewnętrznych, bez których nie jest możliwa skuteczna praca w systemie. Na etapie analizy oraz wdrożenia takie formatki zostaną utworzone i wgrane do instancji Zamawiającego. Wnosimy o rezygnację z konieczności dostarczenia modułu generatora wydruków."

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższą kwestię związanych przekazaniem dokumentów Wykonawcy na etapie analizy przedwdrożeniowej. Niezależnie od tego, Zamawiający wymaga, aby dostarczony System umożliwiał samodzielne definiowanie szablonów wydruków definiowanych w systemie dokumentów (pism) przez pracowników Zamawiającego.

Treść pytania:

Pytanie 32 (Załącznik nr 2 do SIWZ – EDM – Opis przedmiotu zamówienia

Treść: System umożliwia dodatkowe potwierdzenie autentyczności użytkownika rezerwującego termin wizyty poprzez przesłanie na podany nr telefonu kodu potwierdzającego oraz wymuszenie wprowadzenia tego kodu w kontekście rezerwacji wizyty)

„Prosimy o potwierdzenie, że wystarczającym będzie możliwość potwierdzenia przybycia na wizytę z poziomu portalu pacjenta (po zalogowaniu), bez konieczności przesyłania dodatkowych kodów SMS."

Odpowiedź:

Zamawiający uzna przedmiotową kwestię na wystarczającą.