

Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niesamodzielných w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieście w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

Kraków, dnia 21 listopada 2022 r.

ZNAK: DNO – 3411 – 19/22

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W CZĘŚCI NR 2, 12 I 18 ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI NR 4, 5, 7 I 11**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 oraz art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.) – dalej „ustawa” – Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o znaku ZP 19/2022, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1) ustawy na dostawę do Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekle Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielných w Krakowie urządzeń medycznych oraz różnych mebli i wyposażenia.

Za najkorzystniejszą – w części nr 2 – uznano ofertę:

HAS-MED sp. z o.o., z siedzibą w Bielsku-Białej (kod: 43-300) przy ul. Młyńskiej 20.

Oferta ta uzyskała następującą ilość punktów wg kryteriów przyjętych przez Zamawiającego:

- Cena – 60 pkt.
- Rękojmia – 22,5 pkt.
- Termin płatności – 10 pkt.

Łączna punktacja 92,5 pkt.

Do Zamawiającego wpłynęły inne nie podlegające odrzuceniu lub wykluczeniu z postępowania oferty:

Przemysława Fila prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MEDEIR PRZEMYSŁAW FILA, z siedzibą w Zielonej Górze (kod: 66-006), przy ul. Ochła-Niedźwiedzia 8.

Oferta ta uzyskała następującą ilość punktów wg kryteriów przyjętych przez Zamawiającego:

- Cena – 50 pkt.
- Rękojmia – 15 pkt.
- Termin płatności – 10 pkt.

Łączna punktacja 75 pkt.





Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niezależnych w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

Ronomed sp. z o.o. sp. k., z siedzibą we Wrocławiu (kod: 53-030) przy ul. Przyjaźni 52/1U.

Oferta ta uzyskała następującą ilość punktów wg kryteriów przyjętych przez Zamawiającego:

- Cena – 40 pkt.
- Rękojmia – 15 pkt.
- Termin płatności – 10 pkt.

Łączna punktacja 65 pkt.

PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA LECZNICTWA CEZAL LUBLIN sp. z o.o., z siedzibą w Lublinie (kod: 20-147) przy al. Spółdzielczości Pracy 38.

Oferta ta uzyskała następującą ilość punktów wg kryteriów przyjętych przez Zamawiającego:

- Cena – 41 pkt.
- Rękojmia – 0 pkt.
- Termin płatności – 10 pkt.

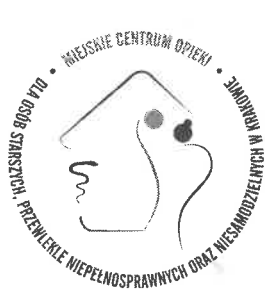
Łączna punktacja 51 pkt.

Część nr 4

Zgodnie z art. 255 pkt. 3 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w **części nr 4**, podana bezpośrednio przed otwarciem ofert wynosiła 16.000,00 zł brutto. Natomiast cena najkorzystniejszej oferty wynosiła 27.471,00 zł brutto, bowiem z postępowania odrzucono ofertę **LU Industrials sp. z o.o.**, z siedzibą w Warszawie (kod: 01-934), przy ul. Arkuszowej 19, z uwagi na niepodanie w przedmiotowej części w załączniku nr 2 do SWZ producenta, typu/modelu zaoferowanych produktów. Powyższy brak ma charakter niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. W związku z powyższym przedmiotowa oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, a zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Pojęcie „warunków zamówienia” zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp – to „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Zgodnie z wyrokiem KIO 3772/21 z dnia 13





Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niezależnych w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

stycznia 2022 r. „Pojęcie „treści oferty” nie posiada definicji legalnej, jednak jego rozumienie zostało ukształtowane w orzecznictwie KIO i potwierdzone w rozstrzygnięciach sądów okręgowych przez odwołanie się do art. 66 § 1 k.c. Przepis ten stanowi, że oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. W konsekwencji treść oferty w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym”.

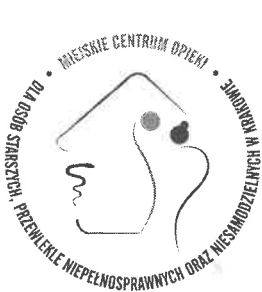
Dlatego też Zamawiający unieważnia postępowanie z ww. przyczyn.

Część nr 5

Zgodnie z art. 255 pkt. 3 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia **w części nr 5**, podana bezpośrednio przed otwarciem ofert wynosiła 15.000,00 zł brutto. Natomiast cena najkorzystniejszej oferty wynosiła 20.664,00 zł brutto, bowiem z postępowania odrzucono ofertę **Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „SKRAWMET” W. Olejniczak, S. Solka i J. Stachurski sp. j.**, z siedzibą w Sierpcu (kod: 09-200), przy ul. Wróblewskiego 2, z uwagi na niepodanie w przedmiotowej części w załączniku nr 2 do SWZ producenta, typu/modelu zaoferowanych produktów. Powyższy brak ma charakter niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. W związku z powyższym przedmiotowa oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, a zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Pojęcie „warunków zamówienia” zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp – to „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Zgodnie z wyrokiem KIO 3772/21 z dnia 13 stycznia 2022 r. „Pojęcie „treści oferty” nie posiada definicji legalnej, jednak jego rozumienie zostało ukształtowane w orzecznictwie KIO i potwierdzone w rozstrzygnięciach sądów okręgowych przez odwołanie się do art. 66 § 1 k.c. Przepis ten stanowi, że oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. W konsekwencji treść oferty w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp





Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niesamodzielnych w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym”.

Dlatego też Zamawiający unieważnia postępowanie z ww. przyczyn.

Część nr 7

Zgodnie z art. 255 pkt. 6 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej powyższa przesłanka unieważnienia postępowania opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia. Zatem, wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy.

W przedmiotowej części, po modyfikacji SWZ z dnia 25 października 2022 r. oraz ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia z dnia 25 października 2022 r. nr 2022/BZP 00409574, Zamawiający błędnie wprowadził wymóg dołączenia przedmiotowego środka dowodowego dla wózka do przewożenia bielizny i wózka modułowego do obchodów w postaci deklaracji zgodności UE zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG oraz ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (zgodnie z art. 144 ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych za równoważne uznawało się deklaracje zgodności, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt. 11 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1565)), które wyrobami medycznymi nie są, a powyższa wada jest niemożliwa do usunięcia, bowiem upłynął termin składania i otwarcia ofert. Ponadto w trakcie badania ofert ustalono, że Wykonawcy nie dołączyli przedmiotowych środków dowodowych, a jeden z Wykonawców, pomimo wezwania do ich złożenia, przedmiotowych środków dowodowych nie złożył.

Wreszcie stwierdzić należy, że wada ta uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie bowiem z art. 459 ust. 1 Prezes Urzędu może wystąpić





Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niezależnych w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

do sądu o unieważnienie umowy w przypadku udzielenia zamówienia z naruszeniem ustawy.

Część nr 11

Zgodnie z art. 255 pkt. 2 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W części nr 11 złożono trzy oferty, które podlegały odrzuceniu:

- 1) **Tronus Polska sp. z o.o.**, z siedzibą w Warszawie (kod: 01-237), przy ul. Ordona 2A:

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:

W związku z badaniem oferty Wykonawcy ustalono, że Wykonawca nie załączył do oferty przedmiotowego środka dowodowego w postaci deklaracji zgodności UE oferowanych w części nr 2 produktów zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG oraz ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Zgodnie z art. 144 ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych za równoważne Zamawiający uznawał deklaracje zgodności, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt. 11 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1565)). Konieczność złożenia powyższego przedmiotowego środka dowodowego wynikała z modyfikacji SWZ z dnia 25 października 2022 r. potwierdzonej ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia z dnia 25 października 2022 r. o numerze 2022/BZP 00409574.

Wobec powyższego Zamawiający w dniu 15 listopada 2022 r. zwrócił się na podstawie art. 107 ust. 2 oraz art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia dokumentów, wyznaczając termin do dnia 18 listopada 2022 r. do godziny 14:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego, dlatego też biorąc pod uwagę powyższe okoliczności - zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c ustawy – Zamawiający odrzuca ofertę.

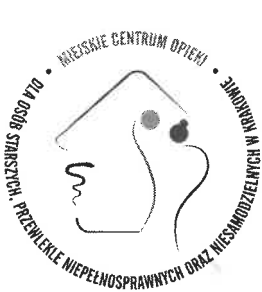
- 2) **Przemysław Fila prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MEDEIR PRZEMYSŁAW FILA**, z siedzibą w Zielonej Górze (kod: 66-006), przy ul. Ochla-Niedźwiedzia 8:

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:

Zamawiający wymagał od Wykonawców zaoferowania inhalatora/nebulizatora o następujących parametrach:

- ciśnienie maksymalne inhalatora \geq 230 kPa,





Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niezależnych w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

- ciśnienie robocze inhalatora ≥ 110 kPa,
- maksymalna głośność urządzenia ≤ 55 dB.

W związku z badaniem przedmiotowej oferty ustalono, że Wykonawca zaoferował produkt Soho Nebby Plus, który posiada ciśnienie maksymalne 185 kPa, ciśnienie robocze 70 kPa oraz maksymalną głośność 58 dB.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności uznać należy, że oferta nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego, a zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3) **LU Industrials sp. z o.o.**, z siedzibą w Warszawie (kod: 01-934), przy ul. Arkuszowej 19:

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:

W związku z badaniem oferty Wykonawcy ustalono, że Wykonawca nie wskazał przedmiotowej części w załączniku nr 2 do SWZ producenta, typu/modelu zaoferowanych produktów. Powyższy brak ma charakter niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Pojęcie „warunków zamówienia” zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp – to „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Zgodnie z wyrokiem KIO 3772/21 z dnia 13 stycznia 2022 r. „Pojęcie „treści oferty” nie posiada definicji legalnej, jednak jego rozumienie zostało ukształtowane w orzecznictwie KIO i potwierdzone w rozstrzygnięciach sądów okręgowych przez odwołanie się do art. 66 § 1 k.c. Przepis ten stanowi, że oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy.

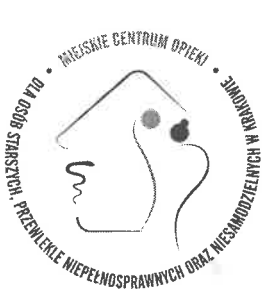
W konsekwencji treść oferty w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym”.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, przedmiotowa oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, a zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Za najkorzystniejszą – w części nr 12 – uznano ofertę:

Reha Bed sp. z o.o., z siedzibą w Czeladzi (kod: 41-253), przy ul. Spacerowej 1.





Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niezależnych w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

Oferta ta uzyskała następującą ilość punktów wg kryteriów przyjętych przez Zamawiającego:

- Cena – 60 pkt.
- Rękojmia – 22,5 pkt.
- Termin płatności – 0 pkt.

Łączna punktacja 82,5 pkt.

Do Zamawiającego wpłynęły inne nie podlegające odrzuceniu lub wykluczeniu z postępowania oferty:

Pomagamy24h.pl sp. z o.o., z siedzibą w Poznaniu (kod: 61-656), os. Powstańców Warszawy 6 m/lok. 1.

Oferta ta uzyskała następującą ilość punktów wg kryteriów przyjętych przez Zamawiającego:

- Cena – 59 pkt.
- Rękojmia – 0 pkt.
- Termin płatności – 10 pkt.

Łączna punktacja 69 pkt.

Katarzyny Kaczmarczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą w&w design Katarzyna Kaczmarczyk, z siedzibą w Katowicach (kod: 40-859), przy ul. Pokoju 8A/7.

Oferta ta uzyskała następującą ilość punktów wg kryteriów przyjętych przez Zamawiającego:

- Cena – 42 pkt.
- Rękojmia – 0 pkt.
- Termin płatności – 10 pkt.

Łączna punktacja 52 pkt.

Za najkorzystniejszą – w części nr 18 – uznano ofertę:

KJMK MEBLE sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach (kod: 40-859) przy ul. Gliwickiej 189.

Oferta ta uzyskała następującą ilość punktów wg kryteriów przyjętych przez Zamawiającego:

- Cena – 60 pkt.
- Rękojmia – 30 pkt.
- Termin płatności – 10 pkt.

Łączna punktacja 100 pkt.





Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niesamodzielnych w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141

Do Zamawiającego wpłynęły inne nie podlegające odrzuceniu lub wykluczeniu z postępowania oferty:

Krzysztofa Bieda prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FIRMA PRODUKCYJNO-USŁUGOWO-HANDLOWA KRZYSZTOF BIEDA, z siedzibą w Limanowej (kod: 34-600), przy ul. Piłsudskiego 43.

Oferta ta uzyskała następującą ilość punktów wg kryteriów przyjętych przez Zamawiającego:

- Cena – 53 pkt.
- Rękojmia – 30 pkt.
- Termin płatności – 10 pkt.

Łączna punktacja 93 pkt.

Katarzyny Kaczmarczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą w&w design Katarzyna Kaczmarczyk, z siedzibą w Katowicach (kod: 40-859), przy ul. Pokoju 8A/7.

Oferta ta uzyskała następującą ilość punktów wg kryteriów przyjętych przez Zamawiającego:

- Cena – 47 pkt.
- Rękojmia – 30 pkt.
- Termin płatności – 10 pkt.

Łączna punktacja 87 pkt.

Skobi Drevno sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach (kod: 40-859) przy ul. Gliwickiej 189.

Oferta ta uzyskała następującą ilość punktów wg kryteriów przyjętych przez Zamawiającego:

- Cena – 35 pkt.
- Rękojmia – 30 pkt.
- Termin płatności – 10 pkt.

Łączna punktacja 75 pkt.

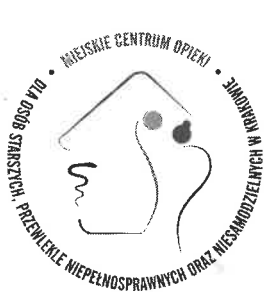
Kamila Bieleckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LUKRUM Kamil Bielecki, z siedzibą w Bądkach (kod: 82-250), przy ul. Śliwkowej 5.

Oferta ta uzyskała następującą ilość punktów wg kryteriów przyjętych przez Zamawiającego:

- Cena – 25 pkt.
- Rękojmia – 30 pkt.
- Termin płatności – 10 pkt.

Łączna punktacja 65 pkt.





Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niezależnych w Krakowie
ul. Wielicka 267, 30-663 Kraków
samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej
tel 12 44-67-500 fax 12 44-67-501
www.mco.krakow.pl mco@mco.krakow.pl
Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie
KRS 0000057996, NIP 679-20-26-141


Tronus Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (kod: 01-237), przy ul. Ordona 2A.

Oferta ta uzyskała następującą ilość punktów wg kryteriów przyjętych przez Zamawiającego:

- Cena – 13 pkt.
- Rękojmia – 30 pkt.
- Termin płatności – 10 pkt.

Łączna punktacja 53 pkt.

DYREKTOR
Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych,
Przewlekle Niepełnosprawnych
oraz Niezależnych w Krakowie


mgr Łukasz Bartkowicz

